

**Bíráló bizottsági jegyzőkönyv
eljárást lezáró döntéshez**

Közbeszerzési eljárás megnevezése: „EKR001832222025 számú Fotovoltaikus háztartási méretű kísérőmű engedélyeztetése és kiépítése Mindszenten”

Ajánlatkérő: Mindszent Város Önkormányzata (6630 Mindszent, Köztársaság tér 31.)

Bíráló bizottsági ülés ideje a bontás követő kezdéssel, a döntési javaslat rögzítésének ideje:
2026. március 12. nap 12 óra

Bíráló bizottsági ülés helye: ajánlatkérő székhelye

I. Benyújtott ajánlatok, értékelés

A tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

1. Ajánlattevő neve: Bali Solar Kft.

Székhelye: 6600 Szentés Vásárhelyi Út 119

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 15 999 250

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 36

2. Ajánlattevő neve: Solar Konstrukt Kft.

Székhelye: 6728 Szeged Tűzoltó Utca 2

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 10 648 076

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 12

3. Ajánlattevő neve: Voro-Tech Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2400 Dunaújváros Barátság Utca 9. fszt 2

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 6 922 800

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 12

4. Ajánlattevő neve: Best-Solar Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2142 Nagytarcsa Déri Miksa Utca 10.B.

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 7 982 648

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 36

5. Ajánlattevő neve: GÉPÉPVILL Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1064 Budapest Podmaniczky Utca 57. II/14.

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 9 245 432

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 22

6. Ajánlattevő neve: Propisz Bau Építő és Szolgáltató Zrt.

Székhelye: 5502 Gyomaendrőd Leányvár Út 27

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 10 930 524

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 12

7. Ajánlattevő neve: PORKEVERŐ Kft.

Székhelye: 7693 Pécs Kenderfonó Utca 2/E

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 9 790 460

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 12

8. Ajánlattevő neve: ALPHA SUN Kft.

Székhelye: 6723 Szeged Felső Tisza part 31-34. B. lház. Fsz. 4. ajtó

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 11 515 940

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 12

9. Ajánlattevő neve: SOLAR WELT Kft.

Székhelye: 2400 Dunaújváros Papírgyári Út 47

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 9 105 510

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 32

II. Értékelés, Bírálát, Hiánypótlás

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését, így a bírálatot megelőzően elvégezte az ajánlatok értékelését, amelyhez ellenőrizte az árajánlatot megalapozó költségvetést, illetve az értékelés alapjául szolgáló szakemberek többlettapasztalatát.

Erre vonatkozóan az ajánlatkérő hiánypótlást adott ki, amelyet Solar Konstrukt Kft. nem teljesített, a többi felhívott ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőn belül, megfelelő tartalommal teljesítette.

Ajánlatkérő a beérkezett árajánlatok alapján a Voro-Tech Kft. és a Best-Solar Kft. részéről aránytalanul alacsonynak látszó ár indoklására való felhívást adott ki, amelyet mindkét ajánlattevő benyújtott. Majd az árindoklások ismeretében a Voro-Tech Kft. ajánlattevőt az ajánlatkérő felhívta az árindoklása kiegészítésére, amely kiegészítést a Voro-Tech Kft. nem teljesített, az előírt határidőn belül semmit nem nyújtott be.

Ajánlatkérő a Best-Solar Kft. árindoklását megvizsgálta, amelyet az ajánlattevő üzleti titoknak minősített, és ezen vizsgálat alapján az alábbiakat állapította meg:

Ajánlatkérő az árindoklása „Egységárak képzése” részében semmilyen tény, adatot, kalkulációt vagy számítást, azaz objektív indoklást nem adott, a válasza teljesen általános, bármely beruházás tekintetében felhasználható szöveg.

Az árindoklás „Saját teljesítés” részében továbbra sincs egyetlen objektív adat sem, ráadásul azt állítja az árindoklásában, hogy a teljesítéshez nem vesz igénybe alvállalkozót, saját szervezeti keretein belül valósítja meg, „a teljesítés nem igényel olyan speciális külső szaktudást,amely alvállalkozó bevonását tenné szükségessé”.

Ezzel szemben az ajánlatában bemutatott FMV szakembert külső megbízottként vonja be a teljesítésbe, ezt igazolja a szakember önéletrajza is, amelyben a munkahely egyértelműen az ajánlattevőtől eltérő gazdasági társaság, így valótlán az az ajánlattevői állítás, hogy a teljesítést saját munkavállalóval tervezte. Mindebből az következik, hogy az árindoklása nem megalapozott, mert az nem tartalmazza a bevont alvállalkozó díját.

A fenti indokláshoz tartozik a közbeszerzési dokumentáció M/2. ponthoz rögzített alábbi tájékoztatása:

Figyelem! Amennyiben a bemutatott szakember az ajánlattevő munkavállalója vagy tagja, vagy cégvezetője, úgy az igazolás az ajánlattevő saját igazolásának számít.

Amennyiben a bemutatott szakember munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban foglalkoztatott (megbízási szerződéssel esetleg vagy állandóan foglalkoztatott vagy foglalkoztatni kívánt), úgy a szakember alvállalkozónak és erre tekintettel kapacitást nyújtó szervezetnek is minősül a 3.4. pontban részletezettek szerint, mivel a bemutatott szakembereknek kell részt venni a teljesítésben.

Az árindoklása „Rezsióradij és általános rezsiköltségek bemutatása” részében számadatokkal bemutatja a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendeletben rögzített struktúrában, hogy milyen összegű rezsióradijjal számolt, megadja, hogy összesen mennyi munkaóra ráfordítással tervezett, amelyből megállapítható kivitelezés tervezett teljes munkadíj összege. Azonban ez az összeg több, mint 70%-kal magasabb, mint a benyújtott árazott költségvetés mindösszesen kalkulált díja. Ebből megállapítható, hogy az ajánlatában megadott díj összeg nem megalapozott, azt az ajánlattevő objektív számításokkal nem tudta alátámasztani.

Ezen részben az ajánlatkérő kérte, hogy a ráfordítás mértékét a teljesítésben résztvevők vonatkozásában (felelős műszaki vezetők, szakmunkások, segédmunkások, egyéb szakemberek munkabére, és a hozzájuk kapcsolódó közterhek), adja meg, azonban erre vonatkozóan az ajánlattevő nyilatkozatot nem tett, csak a tervezett létszámot adta meg, a munkavállalók fentik szerinti megbontása nélkül.

Az ajánlatkérő kérte a napelem, az inverter és az energiatároló egység (akkumulátor) beszerzési árának igazolását. Ajánlattevő az árindoklása „Egységárelemzés” részében e körben sem adott meg semmilyen tény, adatot vagy kalkulációt, általánosságban hivatkozik a több éve fennálló, közvetlen beszállítói kapcsolataira, és az ennek következtében elérhető legkedvezőbb árkondíciókra, de egyetlen számadatot, de még csak a beszerzési helyeket sem adta meg.

Ajánlatkérő külön kiemelte a felhívásában a közbeszerzési törvénnyel összhangban, hogy az ajánlattevő feladata az, hogy ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt bocsásson Ajánlatkérő rendelkezésére ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról és objektív voltáról. Felhívta a figyelmet arra, hogy az árindoklás abban az esetben objektív, ha azt az Ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, vagy más, az ellenértékre vonatkozó rattal támasztja alá. A beszerzésre kerülő termékek esetében semmilyen objektív adat nem került megadásra.

Ajánlattevő a „Kockázati tényezők kezelése” részben továbbra is teljesen általános, bármely kivitelezésre „ráhúzható, biankó” nyilatkozatot tesz, annak semelyik része nem konkrétan a jelen kivitelezésre vonatkozik. Ezt igazolja azon felütés is, mely szerint „az Ajánlatkérő által jelzett, előre prognosztizált infláció hatásait” miként kezelte az ajánlattevő, ugyanis ilyen inflációra vonatkozó jelzése az ajánlatkérőnek nem is volt.

Az általánosság az árindoklás kérés 3. pontja vonatkozásában is megállapítható, mivel a nyilatkozat csupán azt tartalmazza, hogy saját eszközökkel történik, de az árindoklás nem tér ki a felhívásban rögzítettekre: „ismertesse a beruházás tárgyi feltételeit, gépi erőforrásait és ezek költségeit”.

Az ajánlattevő a teljes indoklását üzleti titokká nyilvánította, de ezen belül a „Nyereség” fejezetben magát a nyereség összegét, vagy mértékét meg sem adta, azt az árindoklásban belül is külön üzleti titoknak minősítette és arra vonatkozóan semmilyen adatot nem adott meg. Amennyiben valamely indoklás jogszerűen üzleti titokká minősíthető, az nem eredményezi azt, hogy ezt az adatot nem kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. Amennyiben ez igaz lenne, akkor adott esetben a bevont humánerőforrás mértékére és az alkalmazott rezsióradijra is mondhatná azt az ajánlattevő, hogy az üzleti titok, így kiüresedne az aránytalanul alacsony árra vonatkozó érindoklás lehetősége. Az üzleti titokká minősített árindoklásban leírtakat az ajánlatkérő az erre irányadó szabályok alapján kezeli, erre figyelemmel a nyereség mértéke is üzleti titokként minősül, de annak ismertetése továbbra is szükséges, hiszen az ajánlatkérő csak ennek ismeretében tud dönteni a gazdasági ajánlat realitásáról, annak a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről.

A fenti jogi megállapításokat a Közbeszerzési Döntőbizottság D.193/15/2020. iktatószámú határozata támasztja alá:

„az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indoklások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indoklaskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles

érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indoklásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indoklaskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető."

Közbeszerzési Döntőbizottság D.696/14/2024. iktatószámú határozata

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kft. nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

57. A Döntőbizottság az egyes költségelemek (így a jogorvoslati kérelemben szereplő munkabér, alvállalkozói teljesítés, rehabilitációs hozzájárulás költségelemek) további részletes vizsgálatát, az árindokolásban előadottak megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzését azért nem végezte el, mert megállapította, hogy Kft. hiányosan bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére azon adatokat, amelyek vizsgálata útján az ajánlatkérő meggyőződhetett volna arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen adathiány következtében az ajánlatkérő e meggyőződési kötelezettségnek nem tehetett eleget teljeskörűen, és az ajánlat érvénytelenítése lett volna az egyetlen jogszerű döntés az árindokolásba foglalt tények, adatok és kalkulációk minősítését megelőzően.

Ajánlatkérő a beadott árindoklásból nem tudott meggyőződni a megajánlott ár megalapozottságáról és e körben az alábbi forrásokra figyelemmel árindoklás kiegészítése sem lehetett jogszerű:

D.278/16/2022. számú határozat

Az árindokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árindokolás körében pótolassa az ajánlattevővel. A kért dokumentumok hiánya miatt az ajánlatkérő nem tudta megállapítani a megajánlott áron való teljesíthetőséget, ebben kétsége nem volt, emiatt a kiegészítő árindoklással sem kellett élnie, jogszerűen döntött az ajánlat érvénytelensége felől."

Fontos kiemelni, hogy a határozattal szemben a kérelmező által benyújtott keresetet a Fővárosi Törvényszék a 106.K.703.304/2022/17. számú ítéletével elutasította. Ezen döntést az ellene benyújtott felülvizsgálati kérelem alapján a Kúria a Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítéletével hatályában fenntartotta, és elvi éllel kimondta, hogy „Az ajánlatkérő számára lehetőség, de nem feltétlen kötelezettség a Kbt.72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indoklás kérése”. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a kúriai ítéletre hivatkozással felhívja a figyelmet arra, hogy a kiegészítő árindokolás kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét, miután a két jogintézmény célja más. A kiegészítő árindokolás kérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi árindokolás kérésre be nem nyújtott iratot az ajánlatkérő hiánypótolta.

Ha szükséges, többször is lehet és kell kiegészítő árindokolást kérni, mint ahogy ez fentebb is említésre került. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács azonban felhívja a figyelmet, hogy abban az esetben, ha az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérésében konkrétan megjelöli, hogy mely elemek, költségek részletes bemutatását várja el az ajánlattevőtől és az ajánlattevő ezt nem teljesíti, akkor ezekre vonatkozóan újabb kiegészítő indoklás nem kérhető, hanem az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 72. § (3) bekezdése, illetve a 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kell nyilvánítania.

Az időközben lejárt az ajánlati kötöttség, amely tekintetében a PORKEVERŐ Kft. nem igazolta a biztosíték rendelkezésre állását az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére.

Ezt követően a Solar Konstrukt Kft., a Voro-Tech Kft., a Best-Solar Kft. és a PORKEVERŐ Kft. ajánlattevők ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az ajánlatkérő az alábbiak szerint végezte el az ajánlatok értékelését:

1. Ajánlattevő neve: Bali Solar Kft.

Székhelye: 6600 Szentes Vásárhelyi Út 119

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 15 999 250 – 5,69 pont, súlyozottan 398,3 pont

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 36 – 10 pont, súlyozottan 300 pont

ÖSSZESEN: 698,3 pont

2. Ajánlattevő neve: GÉPÉPVILL Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1064 Budapest Podmaniczky Utca 57. II/14.

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 9 245 432 - 9,85 pont, súlyozottan 689,5 pont

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 22 – 10 pont, súlyozottan 300 pont

ÖSSZESEN: 989,5 pont

3. Ajánlattevő neve: Propisz Bau Építő és Szolgáltató Zrt.

Székhelye: 5502 Gyomaendrőd Leányvár Út 27

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 10 930 524 – 8,33 pont, súlyozottan 583,1 pont

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 12 – 10 pont, súlyozottan 300 pont

ÖSSZESEN: 883,1 pont

4. Ajánlattevő neve: ALPHA SUN Kft.

Székhelye: 6723 Szeged Felső Tisza part 31-34. B. lház. Fsz. 4. ajtó

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 11 515 940 - 7,91 pont, súlyozottan 553,7 pont

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 12 – 10 pont, súlyozottan 300 pont

ÖSSZESEN: 853,7 pont

5. Ajánlattevő neve: SOLAR WELT Kft.

Székhelye: 2400 Dunaújváros Papírgyári Út 47

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 9 105 510 - 10 pont, súlyozottan 700 pont

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 32 – 10 pont, súlyozottan 300 pont

ÖSSZESEN: 1000 pont

A fentiek alapján ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányú SOLAR WELT Kft. ajánlatának bírálatával folytatta az eljárást, amely során megállapította, hogy hiánypótlás kiadására nincs szükség, az ajánlat megfelel a kiírás feltételeinek.

Az ajánlatkérő az ajánlattevő kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatán túl letöltötte a nyilvánosan elérhető kizáró okok igazolásait, mindezekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlati ár alacsonyabb, mint az ajánlatkérő által a bontási jegyzőkönyvben ismertetett rendelkezésre álló fedezet összege.

III. Döntési javaslat az eljárás eredményéről

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy

Határozati javaslat 1:

A Solar Konstrukt Kft. nem nyújtotta be a kért hiánypótlást, erre tekintettel az értékelés körében figyelembe vett szakmai ajánlatuk megalapozottsága nem került igazolásra, ezen ajánlattevő ajánlata nem felel meg a jogszabályban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Határozat javaslat 2:

Voro-Tech Kft. és a Best-Solar Kft. ajánlattevő árindoklásával nem támasztotta alá az ajánlati ára megalapozottságát, így ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, illetve az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.

Határozat javaslat 3:

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy a SOLAR WELT Kft. ajánlata jogi/közbeszerzési szempontból érvényes, a szakmai ajánlat megfelel a kiírás feltételeinek, nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlati ár nem haladja meg a bontási jegyzőkönyvben ismertetett rendelkezésre álló fedezet összeget.

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy az eljárást nyilvánítsa eredményesnek és az alábbi ajánlatot érvényesnek, valamint az eljárás nyertesének:

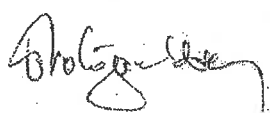
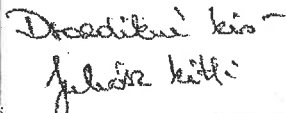
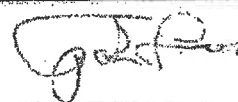

Ajánlattevő neve: SOLAR WELT Kft.


Székhelye: 2400 Dunaújváros Papírgyári Út 47

1. nettó mindösszesen vállalkozói díj HUF: 9 105 510

2. A kivitelezés során az ajánlattevő által az alkalmasság körében bevont MV-ÉV-R kódszámú felelős műszaki vezető szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges tapasztalati időt meghaladó többlet tapasztalati ideje (0-12 hó): 32

Bíráló Bizottság tagjai:

Ordógné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető	jogi szakértelem	
DrozdiKné Kis-Juhász Kitti közgazdasági Irodavezető	pénzügyi szakértelem	
Tirpák János műszaki ellenőr	műszaki szakértelem	
Dr. Nagymihály Tamás	jogi/közbeszerzési szakértelem	



NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
6722 Szeged, Gogol u. 6.
Tel.: 20/9648-866
Adószám: 18466254-2-06
Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004